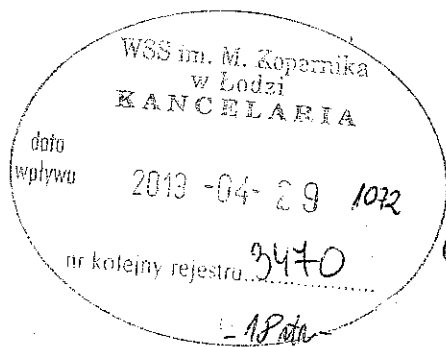


B. Cholewa
30.04.13



EE
Wnio o konsultację
z Danem Mawstianem

Toruń, dnia 26 kwietnia 2013 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.
87-100 Toruń, ul. Żółkiewskiego 20/26
tel. 56 6123347, fax. 56 6123508
e-mail zbigniew.politowski@tzmo.com.pl
reprezentowany przez:
Sławomira Pelczyńskiego – Wiceprezesa Zarządu,
Jarosława Kuzel – Członka Zarządu

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Kopernika w Łodzi
93-513 Łódź, ul. Pabianicka 62
tel. 42 6895912, fax. 42 6895409
e-mail b.wojciechowska-cholewa@kopernik.lodz.pl

Przedmiot zamówienia:

świadczenie usługi prania i serwisu bielizniarskiego dla
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Łodzi

Ogłoszenie o zamówieniu:

Dziennik Urzędowy WE nr 2013/S 076-127675

ODWOŁANIE

wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wnoszą odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi prania i serwisu bielizniarskiego dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Łodzi, o którym ogłoszono w Dzienniku Urzędowym WE nr 2013/S 076-127675, przeprowadzanym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Kopernika w Łodzi w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamawiającemu zarzucamy naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego

traktowania wykonawców, tj. określenie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisu sposobu dokonania oceny warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz wykazu oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia tego warunku, według których spełnienie tego warunku wymaga wykazania i udokumentowania wykonania jednej usługi w zakresie świadczenia usług pralniczych dla jednostek ochrony zdrowia posiadających powyżej 800 łóżek szpitalnych, o wartości co najmniej 3 900 000,00 zł brutto, obejmującej co najmniej usługi prania wodnego wraz z czyszczeniem chemicznym asortymentu nienadającego się do prania wodnego, dzierżawę oraz transport;

2. art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, tj.:
 - 1) wymaganie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, aby czyszczenie chemiczne asortymentu nienadającego się do prania wodnego następowało z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych;
 - 2) wymaganie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, aby obróbka odzieży zapewniała automatyczne składanie odzieży;
 - 3) wymaganie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, aby dzierżawiona pościel (tkanina, z której wykonana jest pościel) miała działanie bakteriostatyczne zgodnie z normą JIS L 1902 lub inną równoważną w tym samych zakresach oraz aby wykonawca złożył potwierdzające to certyfikaty (raport z badań) wystawione przez niezależne laboratorium;
 - 4) wymaganie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, aby dzierżawiona bielizna bawełniana nadająca się do sterylizacji (tkanina, z której wykonana jest bielizna) spełniała wymogi określone normą PN EN 340:2006 oraz aby wykonawca złożył potwierdzające to certyfikaty;
 - 5) wymaganie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, aby dzierżawione bawełniane fartuchy operacyjne oraz odzież bawełniana (bluza + spodnie oraz sukienka) (tkanina, z której wykonane są fartuchy i odzież) spełniały wymagania normy PN EN 13795 oraz aby wykonawca złożył potwierdzające to dokumenty;
 - 6) określenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia sprzecznych wymagań dotyczących gramatury dzierżawionej bielizny (tkaniny, z której wykonana jest bielizna) bawełnianej białej (180 g/m², 160 g/m², 125 g/m² i 120 g/m²).

Wnosimy o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt V.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na zastąpieniu tekstu:
„określenie dostaw lub usług, których dotyczy obowiązek wskazania przez wykonawcę w wykazie lub złożeniu poświadczeń tj. głównych usług rozumianych przez Zamawiającego jako 1 usługę

polegającą na świadczeniu usług pralniczych dla jednostek ochrony zdrowia posiadających powyżej 800 łóżek szpitalnych, o wartości co najmniej 3 900 000,00 zł brutto obejmującą co najmniej usługi prania wodnego wraz z czyszczeniem chemicznym asortymentu nienadającego się do prania wodnego, dzierżawę oraz transport”

tekstem:

„określenie dostaw lub usług, których dotyczy obowiązek wskazania przez wykonawcę w wykazie lub złożeniu poświadczeń tj. głównych usług rozumianych przez Zamawiającego jako jedna lub dwie lub trzy usługi w zakresie świadczenia usług pralniczych dla jednostek ochrony zdrowia posiadających powyżej 800 łóżek szpitalnych, o łącznej wartości co najmniej 3 000 000,00 zł brutto, z których każda obejmuje co najmniej usługi prania wodnego oraz transport, a ponadto przynajmniej jedna obejmuje czyszczenie chemiczne asortymentu nienadającego się do prania wodnego oraz przynajmniej jedna obejmuje dzierżawę”;

albo ewentualnie na zmniejszeniu liczby łóżek szpitalnych z 800 łóżek do 300 łóżek i dopuszczeniu kumulowania usług w celu osiągnięcia wymaganej wartości 3 900 000,00 zł brutto; albo ewentualnie na innym istotnym złagodzeniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia;

- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt IV.B.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na zastąpieniu tekstu:

„Warunek powyższy zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie udokumentuje wykonanie lub wykonywanie min. 1 usługi, w zakresie świadczenia usług pralniczych dla jednostek ochrony zdrowia posiadających powyżej 800 łóżek szpitalnych, o wartości co najmniej 3.900.000,00 PLN brutto, obejmującą co najmniej usługi prania wodnego wraz z czyszczeniem chemicznym asortymentu nienadającego się do prania wodnego, dzierżawę oraz transport, wraz z podaniem jej wartości, przedmiotu, daty i miejsca wykonania wraz z załączeniem dowodów potwierdzających, że usługa ta została wykonana lub jest wykonywana należycie.”

tekstem:

„Warunek powyższy zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie udokumentuje wykonanie lub wykonywanie jednej lub dwóch lub trzech usług, w zakresie świadczenia usług pralniczych dla jednostek ochrony zdrowia posiadających powyżej 800 łóżek szpitalnych, o łącznej wartości co najmniej 3 000 000,00 zł brutto, z których każda obejmuje co najmniej usługi prania wodnego oraz transport, a ponadto przynajmniej jedna obejmuje czyszczenie chemiczne asortymentu nienadającego się do prania wodnego oraz przynajmniej jedna obejmuje dzierżawę; wraz z podaniem jej wartości, przedmiotu, daty i miejsca wykonania wraz z załączeniem dowodów potwierdzających, że usługa ta została wykonana lub jest wykonywana należycie.”

albo ewentualnie na zmniejszeniu liczby łóżek szpitalnych z 800 łóżek do 300 łóżek i dopuszczeniu kumulowania usług w celu osiągnięcia wymaganej wartości 3 900 000,00 zł brutto;

- albo ewentualnie na innym istotnym złagodzeniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia;
- 4) nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt II.1.5) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt I.1, I.2.1.5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz § 1 ust. 1 lit. b) wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz pkt 5 Załącznika D do specyfikacji istotnych warunków polegającej na wykreśleniu słowa „bezhalogenowych”;
 - 5) nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt I.2.1.16 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz pkt 6 Załącznika nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz pkt 16 Załącznika D do specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na zastąpieniu słów „automatyczne składanie” słowami „automatyczne lub ręczne składanie”;
 - 6) nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt I.2.3.3 oraz pkt V.6.k) specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu słów „zgodnie z normą JIS L 1902:2002 i posiadać raport z badań potwierdzający zgodność z normą wydany przez niezależne laboratorium lub inną równoważną w tych samych zakresach”;
 - 7) nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt I.2.3.4 oraz pkt V.6.l) specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu słów „oraz normą PN EN 340:2006”;
 - 8) nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji:
 - a) pkt I.2.3.5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu słów „spełniać wymagania normy PN EN 13795”;
 - b) pkt V.6.m) specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu słów „spełniają wymagania normy PN EN 13795”;
 - c) pkt I.2.3.6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu słów „spełniać wymogi normy PN EN 13795 w zakresie niepylenia i nieprzenikania cząstek stałych”;
 - d) pkt V.6.n) specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu słów „spełnia wymogi normy PN EN 13795 w zakresie nie pylenia i nieprzenikania cząstek stałych”;albo ewentualnie nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na dopuszczeniu dzierżawy fartuchów operacyjnych oraz odzieży (bluza + spodnie oraz sukienka) wykonanych z tkaniny poliestrowej zamiast bawełnianej;
 - 9) nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji:
 - a) pkt I.2.3.3 oraz pkt V.6.k) specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu słów „posiadać gramaturę minimum 180 g/m²”;
 - b) pkt I.2.3.4 oraz pkt V.6.l) specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu słów „posiadać gramaturę minimum 160 g/m²”;
 - c) pkt I.2.3.6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu słów „posiadać gramaturę min. 125 g/m²”;
 - d) pkt V.6.n) specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu słów „posiada gramaturę min. 125 g/m²”;
 - e) pkt I.2.3.7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu słów „posiadać gramaturę minimum 120 g/m²”;

f) pkt V.6.o) specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu słów „*posiada gramaturę minimum 120 g/m²*”, albo ewentualnie nakazanie Zamawiającemu dokonania innej modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na usunięciu sprzeczności pomiędzy określeniem gramatury w pkt I.2.3.3, pkt V.6.k), pkt I.2.3.4, pkt V.6.l), pkt I.2.3.6, pkt V.6.n), pkt I.2.3.7 oraz pkt V.6.o) specyfikacji istotnych warunków.

Uzasadnienie

Z treści ogłoszenia o zamówieniu wynika, że publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym WE nastąpiła w dniu 18 kwietnia 2013 r.

Zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Specyfikacja mogła być zatem udostępniona przez Zamawiającego na stronie internetowej nie wcześniej niż w dniu 18 kwietnia 2013 r.

Niniejsze odwołanie zostaje zatem wniesione z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie podmiotowych lub przedmiotowych wymagań jakie powinien spełnić wykonawca, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 listopada 2008 r. KIO/UZP 1273/08, z dnia 26 czerwca 2009 r. KIO/UZP 736/09, z dnia 21 września 2010 r. KIO/UZP 1954/10 oraz z dnia 14 grudnia 2010 r. KIO/UZP 2608/10).

Warto podkreślić, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, do skutecznego postawienia zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji nie jest konieczne wykazywanie, iż Zamawiający, poprzez poszczególne zapisy opisu przedmiotu zamówienia, utrudnił uczciwą konkurencję. Wystarczającym jest wskazanie, iż opis przedmiotu zamówienia zawiera zapisy, które mogłyby ją utrudnić, potencjalnie jej zagrozić (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 czerwca 2010 r. KIO/UZP 961/10 oraz „Opis przedmiotu zamówienia godzący w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – przykłady nieprawidłowości wykrywanych w toku kontroli przeprowadzanej przez Prezesa UZP” [w] Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 1, lipiec 2009 r., s. 36).

Wystarczające jest samo uprawdopodobnienie utrudnienia uczciwej konkurencji (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 marca 2010 r. KIO/UZP 178/10 oraz z dnia 13 kwietnia 2010 r. KIO/UZP 440/10).

Ponadto, jak słusznie stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 stycznia 2009 r. KIO/UZP 2/09, „Swoboda Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie może jednak

prorowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców. W sytuacji określenia wymagań odnoszących się do potrzeb Zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, Zamawiający winien wykazać, że wyłącznie produkt o parametrach przez niego określonych umożliwia mu realizację celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne."

Podobny pogląd Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła m.in. w wyrokach z dnia 24 marca 2010 r. KIO/UZP 178/10 oraz z dnia 13 lipca 2010 r. KIO/UZP 1246/10; można więc twierdzić, że jest to pogląd utrwalony w orzecznictwie.

Mimo to, niektóre postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawiają wykonawcom tak wygórowane wymagania, że nie są one uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Tym samym wbrew art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ograniczają uczciwą konkurencję.

1)

W pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt IV.B.2 i V.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający sformułował warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy doświadczenia polegający na wykonaniu minimum 1 usługi, w zakresie świadczenia usług pralniczych dla jednostek ochrony zdrowia posiadających powyżej 800 łóżek szpitalnych, o wartości co najmniej 3.900.000,00 zł brutto, obejmującą co najmniej usługi prania wodnego wraz z czyszczeniem chemicznym asortymentu nienadającego się do prania wodnego, dzierżawę oraz transport.

W ocenie Odwołującego powyższy warunek nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Jak słusznie stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 lutego 2011 r. KIO 173/11: *„Problemem, jaki powstaje na gruncie określania wymogów w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz ich adekwatności do przedmiotu zamówienia, jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy – w ocenie Izby – uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji."*

Podzielając powyższe uwagi Krajowej Izby Odwoławczej Odwołujący twierdzi, że do zapewnienia rękojmii należytego wykonania zamówienia nie jest potrzebne wykazanie wykonania usługi spełniającej równocześnie wszystkie wygórowane parametry wskazane przez Zamawiającego, tj. spełniającej wszystkie poniższe warunki:

- dla jednostek ochrony zdrowia posiadających powyżej 800 łóżek szpitalnych,
- o wartości co najmniej 3.900.000,00 zł brutto,

- obejmującą co najmniej usługi prania wodnego wraz z czyszczeniem chemicznym asortymentu nienadającego się do prania wodnego, dzierżawę oraz transport.

Z wieloletnich doświadczeń handlowych Odwołującego wynika, że w Polsce usługi spełniające wszystkie ww. wymagania zdarzają się jedynie sporadycznie, gdyż:

- zdecydowana większość szpitali w Polsce ma mniej niż 800 łóżek,
- większość usług pralniczych dla jednostek ochrony zdrowia ma wartość mniejszą niż 3.900.000,00 zł brutto,
- znaczna część usług pralniczych dla jednostek ochrony zdrowia nie obejmuje równocześnie dzierżawy i czyszczenia chemicznego.

Podtrzymanie w niezmienionej postaci sformułowanego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu spowoduje ograniczenie liczby wykonawców spełniających ten warunek, eliminując wielu wykonawców zdolnych do wykonania przedmiotu zamówienia, lecz nie mogących wykazać się wykonaniem w przeszłości jednej usługi spełniającej równocześnie wszystkie wygórowane parametry wskazane przez Zamawiającego.

Ewentualne utworzenie konsorcjum i wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego, które według orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej ma przecież służyć kumulacji m.in. wiedzy i doświadczenia w celu lepszej realizacji zamówień oraz zwiększeniu konkurencyjności rynku zamówień publicznych (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lipca 2012 r. KIO 1308/12), w niniejszym postępowaniu będzie bezcelowe. Skoro bowiem wymagane przez Zamawiającego wiedza i doświadczenie ma się w całości zawierać w jednej usłudze, to tym samym wykluczona zostaje możliwość kumulowania wiedzy i doświadczenia kilku wykonawców.

Najprawdopodobniej jedynym wykonawcą zdolnym wykazać się wykonaniem w przeszłości takiej usługi będzie Vector S.A. z siedzibą w Luboniu, czyli wykonawca aktualnie świadczący usługi pralnicze na rzecz Zamawiającego na podstawie zamówienia publicznego udzielonego w 2009 r. na okres 4 lat w przetargu na usługę prania bielizny szpitalnej i dzierżawionej oraz serwisu bieliźniarskiego, o którym ogłoszono w Dzienniku Urzędowym WE nr 2009/S 130-189895. Usługa aktualnie świadczona przez Vector S.A. na rzecz Zamawiającego spełnia bowiem wymagania Zamawiającego w zakresie wiedzy i doświadczenia. Postawienie zatem powyższego warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia ułatwia, a być może nawet gwarantuje uzyskanie zamówienia publicznego przez Vector S.A., niezależnie od wysokości ceny zaoferowanej przez Vector S.A.

Dlatego powyższy warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; pozostaje zatem w sprzeczności z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i wymaga złagodzenia.

W ocenie Odwołującego wystarczającą rękojmię należytego wykonania zamówienia daje Zamawiającemu wykazanie się przez wykonawcę należytych wykonaniem kilku usług w zakresie świadczenia usług pralniczych dla jednostek ochrony zdrowia posiadających powyżej 800 łóżek szpitalnych, o łącznej wartości co najmniej 3 000 000,00 zł brutto (albo o łącznej wartości co najmniej 3 900 000,00 zł brutto, lecz dla jednostek ochrony zdrowia posiadających powyżej 300 łóżek szpitalnych), z których każda obejmuje co najmniej usługi prania wodnego oraz transport, a ponadto

przynajmniej jedna obejmuje czyszczenie chemiczne asortymentu nienadającego się do prania wodnego oraz przynajmniej jedna obejmuje dzierżawę.

Dopuszczenie kumulowania usług, przy jednoczesnym obniżeniu wymaganej wartości lub obniżeniu wymaganej liczby łóżek szpitalnych, pozwoli wziąć udział w niniejszym postępowaniu większej liczbie wykonawców. Przyczyni się zatem do zwiększenia konkurencyjności przetargu.

Warto zauważyć, że w poprzednim przetargu prowadzonym przez Zamawiającego w 2009 r. na usługę prania bielizny szpitalnej i dzierżawionej oraz serwisu bieliźniarskiego, o którym ogłoszono w Dzienniku Urzędowym WE nr 2009/S 130-189895, Zamawiający sformułował znacznie mniejsze wymagania dotyczące wiedzy i doświadczenia, mimo że przedmiot zamówienia był podobny a okres wykonywania zamówienia (4 lata) był identyczny jak w niniejszym postępowaniu. W szczególności Zamawiający wymagał wówczas wykazania się doświadczeniem w świadczeniu usług prania dla jednostek ochrony zdrowia posiadających powyżej 300 łóżek szpitalnych!

Rażące zwiększenie przez Zamawiającego wymagań dotyczących wiedzy i doświadczenia ograniczy konkurencję i prawdopodobnie pozwoli złożyć ważną ofertę tylko jednemu wykonawcy, tj. Vector S.A.

2)

W pkt II.1.5) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt I.1, I.2.1.5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w § 1 ust. 1 lit. b) wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w Załączniku D do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zawarł wymóg aby czyszczenie chemiczne odbywało się z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych.

W ocenie Odwołującego, wymóg ten nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego. Rozpuszczalniki bezhalogenowe nie są powszechnie używane do czyszczenia chemicznego. Użycie rozpuszczalników bezhalogenowych nie jest konieczne dla uzyskania wysokiej jakości usługi, wymaga natomiast zastosowania specjalnych agregatów, których wielu wykonawców nie posiada.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że wyłącznie zastosowanie rozpuszczalników bezhalogenowych umożliwia mu realizację celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne. Zwłaszcza, że asortyment wymagający czyszczenia chemicznego w szpitalach występuje w znikomych ilościach. Z wieloletnich doświadczeń handlowych Odwołującego wynika, że czyszczenie chemiczne stanowi znikomy procent wartości usługi pralniczej świadczonej dla szpitali.

Jednocześnie wymóg, aby czyszczenie chemiczne odbywało się z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych, ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Nie zapewnia więc zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; pozostaje zatem w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i wymaga modyfikacji.

3)

W pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt I.2.1.16 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Załączniku nr 6 i Załączniku D do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zawarł wymóg, aby obróbka odzieży umożliwiała jej automatyczne składanie.

Powyższy wymóg nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego. Składanie odzieży obciąża wykonawcę. Dla Zamawiającego nie ma znaczenia czy wykonawca składa odzież automatycznie czy ręcznie. Ważny jest efekt w postaci należytego złożenia odzieży, a nie metoda zastosowana przez wykonawcę w celu osiągnięcia tego efektu. Warto podkreślić, że stosowany odpowiedni plan higieny pozwoli zagwarantować czystość mikrobiologiczną w przypadku ręcznego składania bielizny na tak samo dobrym poziomie jak w przypadku składania automatycznego.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że wyłącznie usługa obejmująca automatyczne składanie odzieży umożliwia mu realizację celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Jednocześnie wymóg, aby obróbka odzieży umożliwiała jej automatyczne składanie, eliminuje z przetargu wykonawców, którzy stosują ręczne składanie odzieży.

Wymóg ten nie będąc uzasadniony potrzebami Zamawiającego, ogranicza zatem krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Nie zapewnia więc zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; pozostaje zatem w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i wymaga modyfikacji.

4)

W pkt I.2.3.3 oraz pkt V.6.k) specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zawarł wymóg aby dzierzawiona pościel (tkanina, z której wykonana jest pościel) posiadała działanie bakteriostatyczne zgodnie z normą JIS L 1902:2002 lub inną równoważną w tych samych zakresach i aby wykonawca złożył raport z badań potwierdzający zgodność z normą wydany przez niezależne laboratorium.

Powyższy wymóg nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego. Zgodność pościeli z normą JIS L 1902:2002 lub inną równoważną oraz udokumentowanie tej zgodności raportem z badań wydanym przez niezależne laboratorium nie jest zwykle wymagane przez odbiorców usług pralniczych. Dlatego uzasadnione jest odstąpienie od wymogu zgodności z normą JIS L 1902:2002 i dopuszczenie innych badań bakteriostatyczności pościeli.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że wyłącznie dzierzawa pościeli posiadającej działanie bakteriostatyczne zgodnie z normą JIS L 1902:2002 lub inną równoważną, udokumentowane raportem z badań wydanym przez niezależne laboratorium umożliwia mu realizację celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Jednocześnie powyższy wymóg eliminuje z przetargu wykonawców, którzy oferują wysokiej jakości pościel bakteriostatyczną, lecz nie posiadają raportu z badań potwierdzającego zgodność z normą JIS L 1902:2002.

Wymóg ten nie będąc uzasadniony potrzebami Zamawiającego, ogranicza zatem krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Nie zapewnia więc zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; pozostaje zatem w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i wymaga modyfikacji.

5)

W pkt I.2.3.4 oraz pkt V.6.l) specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zawarł wymóg aby dzierżawiona bielizna bawełniana nadająca się do sterylizacji spełniała wymagania normy PN EN 340:2006.

Powyższy wymóg nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego. Co więcej, zdaniem Odwołującego, nie jest nawet możliwy do spełnienia. Norma PN EN 340:2006 dotyczy odzieży ochronnej; nie ma zatem zastosowania do bielizny bawełnianej, której dzierżawa wchodzi w skład przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu. Bielizna bawełniana, której dzierżawa wchodzi w skład przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu, nie jest odzieżą ochronną lub w ogóle nie jest odzieżą (np. serwety, poszewki lub prześcieradła). Warto podkreślić, że zagrożenia, przed którymi ma chronić odzież według normy PN EN 340:2006, nie występują w szpitalu (np. ochrona przed zimnem, ochrona przed złą pogodą, ochrona przed piłą łańcuchową).

Powyższy wymóg wyklucza zatem złożenie oferty zgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Nie zapewnia więc zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; pozostaje zatem w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i wymaga wykreślenia.

6)

W pkt I.2.3.5 oraz pkt V.6.m) specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zawarł wymóg aby dzierżawione bawełniane fartuchy operacyjne (tkanina, z której wykonane są fartuchy) spełniały wymagania normy PN EN 13795.

W pkt I.2.3.6 oraz pkt V.6.n) specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zawarł wymóg aby dzierżawiona bawełniana odzież (bluza + spodnie oraz sukienka) (tkanina, z której wykonana jest odzież) spełniała wymagania normy PN EN 13795 w zakresie nie pylenia i nieprzenikania cząstek stałych.

Powyższe wymogi nie są uzasadnione potrzebami Zamawiającego. Co więcej, zdaniem Odwołującego, nie są nawet możliwe do spełnienia. Z pkt I.2.3.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynika, że cały dzierżawiony asortyment ma być wykonany z bawełny. Tkanina bawełniana nie spełnia natomiast wymagań normy PN EN 13795, w szczególności w zakresie nie pylenia i nieprzenikania cząstek stałych.

Powyższy wymóg wyklucza zatem złożenie oferty zgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Nie zapewnia więc zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; pozostaje zatem w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i wymaga modyfikacji, tzn. wykreślenia lub ewentualnie dopuszczenia fartuchów operacyjnych i odzieży niewykonanych z bawełny, lecz z tkaniny poliestrowej. Tkanina poliestrowa może bowiem spełniać wymagania normy PN EN 13795.

7)

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zawarł różne sprzeczne wymagania dotyczące gramatury tkaniny, z której ma być wykonana dzierżawiona bielizna.

Zgodnie z I.2.3.7 i pkt V.6.o) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pościel na oddziały dziecięce ma być wykonana z tkaniny o gramaturze minimum 120 g/m². Jednakże pościel na oddziały

dziecięce jest również bielizną nadająca się do sterylizacji, dla której według pkt I.2.3.4 i pkt V.6.l) specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagana gramatura wynosi minimum 160 g/m², oraz pościelą, dla której według pkt I.2.3.3 i pkt V.6.k) specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagana gramatura wynosi minimum 180 g/m².

Zgodnie z I.2.3.6 i pkt V.6.n) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, odzież (bluza + spodnie i sukienki) ma być wykonana z tkaniny o gramaturze minimum 125 g/m². Jednakże odzież (bluza + spodnie i sukienki) jest również bielizną nadająca się do sterylizacji, dla której według pkt I.2.3.4 i pkt V.6.l) specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagana gramatura wynosi minimum 160 g/m².

Zgodnie z I.2.3.4 i pkt V.6.l) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bielizna nadająca się do sterylizacji ma być wykonana z tkaniny o gramaturze minimum 160 g/m². Jednakże część bielizny nadającej się do sterylizacji jest również pościelą, dla której według pkt I.2.3.3 i pkt V.6.k) specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagana gramatura wynosi minimum 180 g/m².

Powyższe wymagania są ze sobą sprzeczne, więc nie jest możliwe jednoczesne spełnienie wszystkich tych wymagań.

Wymagania te wykluczają zatem złożenie oferty zgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Nie zapewniają więc zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; pozostają zatem w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i wymagają modyfikacji, tzn. wykreślenia lub innego usunięcia sprzeczności.

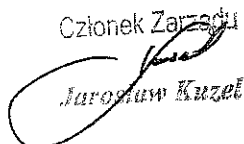
Odwołujący ma interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku opisanego wyżej naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący od wielu lat świadczy wysokiej jakości usługi pralnicze dla szpitali i może świadczyć takie usługi również na rzecz Zamawiającego. Postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, których dotyczy niniejsze odwołanie, uniemożliwiają jednak Odwołującemu złożenie ważnej oferty (nawet z uwzględnieniem współdziałania innych przedsiębiorców). Dodatkowym ograniczeniem możliwości złożenia ważnej oferty jest wynikające z pkt I.18 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykluczenie powierzenia podwykonawcom wykonania choćby części zamówienia.

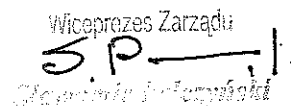
Postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, których dotyczy niniejsze odwołanie, pozbawiają więc Odwołującego szansy uzyskania zamówienia publicznego i zysków wynikających z wykonywania tego zamówienia.

Jak słusznie stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 czerwca 2011 r. KIO 1196/11, dla zachowania uczciwej konkurencji jest istotne, aby nieuzasadnionymi wymaganiami nie spowodować odrzucenia oferty przynajmniej jednego wykonawcy, który spełniając wszystkie uzasadnione wymagania zamawiającego nie będzie mógł - w związku z nieuzasadnionym wymaganiem - złożyć oferty podlegającej ocenie. Postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia bezzasadnie eliminując Odwołującego z przetargu naruszają zatem zasady uczciwej konkurencji.

Dlatego opisane naruszenia przez Zamawiającego ustawy Prawo zamówień publicznych mają wpływ na wynik postępowania, a Odwołującemu przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Prawo zamówień publicznych

W tej sytuacji odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Członek Zarządu

Jarosław Kuzel

Wiceprezes Zarządu

S.P. Jędrzejowski

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.
ul. Żółkiewskiego 20/26
87-100 Toruń
tel. +48 56 612 39 00, fax +48 56 612 33 96
NIP 879-016-67-90

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. dowód doręczenia kopii odwołania zamawiającemu,
3. odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

OPERACJA KRAJOWA (2)

Nr operacji: 558197

Status: operacja zaksięgowana w banku

Rachunek WN: PL29 1090 1506 0000 0001 0086 4136

Rachunek MA: PL60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Dane nadawcy: TZMO S.A., 87-100 Toruń, ul.Żółkiewskiego 20/26

Data wymagalności: 2013-04-25

Data realizacji w banku: 2013-04-25

Data wysłania do banku: 2013-04-25 13:45:36

Dane adresata: Urząd Zamówień Publicznych

Tytuł operacji: wpis od odwołania w przetargu - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im.M.Kopernika w Łodzi

Zatwierdzający 1: Mariola Krasieńska

Zatwierdzający 2: Sławomir Pełczyński

Kwota operacji: 15 000,00 PLN

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.04.2013 godz. 17:25:33

Numer KRS: 0000011286

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	07.06.2001			
Ostatni wpis	Numer wpisu	20	Data dokonania wpisu	09.04.2013
	Sygnatura akt	TO.VII NS-REJ.KRS/3439/13/199		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W TORUNIU, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 870514656, NIP: ---
3.Firma, pod którą spółka działa	TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH - SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 1075 SĄD REJONOWY W TORUNIU WYDZIAŁ VII GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat M. TORUŃ, gmina M. TORUŃ, miejsc. TORUŃ
2.Adres	ul. ŻÓŁKIEWSKIEGO, nr 20/26, lok. ---, miejsc. TORUŃ, kod 87-100, poczta TORUŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	----
4.Adres strony internetowej	----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o statucie

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W PAŃSTWOWYM BIURZE NOTARIALNYM W TORUNIU W DNIU 13.08.1991 R., REP. A NR 6928/1991 AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 24.03.2001 R. NOTARIUSZ M. SZYCZEWSKA KANC. NOT. W TORUNIU, REP. A NR 1322/2001, ZMIENIONO PAR. 11 UST.9, PAR. 25 UST. 10 I 11, DODANO PAR. 11 UST. 12, PAR. 111, PAR. 112 STATUTU SPÓŁKI.
	2	22 MARCA 2003 R., NOTARIUSZ MIROŚŁAWA SZYCZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W TORUNIU, REP.A NR 1742/2003; ZMIENIONO §§: 2;4 UST.1;8 UST.1; 11 UST.7;12 UST.2 I 4;13;19 UST.5 PKT3;22;23;25 UST 1 PKT 1,2,3,6;26 UST.1;31 UST.2 PKT 1,2,6,9 I 10; 36 UST.2;38;39;42 UST.1 PKT 1 I 4;43 STATUTU; DODANO: § 31'; SKREŚLONO UST.1 § 45
	3	20 MARCA 2004 ROKU, REPERTORIUM A NR 2046/2004, NOTARIUSZ MIROŚŁAWA SZYCZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W TORUNIU, UL. RYNEK STAROMIEJSKI 9; DODANO: § 9; ZMIENIONO: § 25 UST. 1 PKT 11 I § 31 UST. 2 PKT 9 STATUTU
	4	18.03.2006 R., REPERTORIUM A NUMER 1482/2006, NOTARIUSZ MIROŚŁAWA SZYCZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W TORUNIU PRZY UL. RYNEK STAROMIEJSKI 9 - ZMIENIONO § 1, DODANO W § 1 UST. 2
	5	21 MARCA 2009 R., REP. A NUMER 1491/2009 NOTARIUSZ MIROŚŁAWA SZYCZEWSKA MAJĄCA SIEDZIBĘ KANCELARII W TORUNIU, PRZY ULICY RYNEK STAROMIEJSKI NR 9 - ZMIENIONO TREŚĆ § 7 STATUTU SPÓŁKI.
	6	20 MARCA 2010 ROKU, REP. A NUMER 1153/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ MIROŚŁAWĘ SZYCZEWSKĄ MAJĄCĄ SIEDZIBĘ KANCELARII W TORUNIU, PRZY ULICY RYNEK STAROMIEJSKI NR 9 - ZMIENIONO TREŚĆ § 19 UST. 3, § 20 UST. 3 STATUTU SPÓŁKI, USUNIĘTO TREŚĆ § 20 UST. 4 STATUTU SPÓŁKI.

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	2 640 000,00 ZŁ
----------------------------------	-----------------

2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	13200
4. Wartość nominalna akcji	200,00 zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	2 640 000,00 zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1. Nazwa serii akcji	SERIA A
	2. Liczba akcji w danej serii	13200
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONY JEST PREZES ZARZĄDU JEDNOOSOBOWO. W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ: PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE ALBO DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	JÓZEFOWICZ
	2. Imiona	JAROSŁAW WOJCIECH
	3. Numer PESEL/REGON	50041703550
	4. Numer KRS	****

	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PEŁCZYŃSKI
	2.Imiona	SŁAWOMIR LECH
	3.Numer PESEL/REGON	46070603598
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KUZEL
	2.Imiona	JAROSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	74122508076
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	STANKIEWICZ
		2.Imiona	JANINA MARIA
		3.Numer PESEL	48010214400
	2	1.Nazwisko	JACKOWSKI
		2.Imiona	MAREK
		3.Numer PESEL	52030303693
	3	1.Nazwisko	ŚCIEPURO
		2.Imiona	PIOTR ADAM
		3.Numer PESEL	62072705717
	4	1.Nazwisko	KOŁATEK
		2.Imiona	MARIAN ZBIGNIEW
		3.Numer PESEL	47070208639
	5	1.Nazwisko	KOWALSKI
		2.Imiona	JANUSZ
3.Numer PESEL		46070402579	
6	1.Nazwisko	LIPIŃSKA	
	2.Imiona	KRYSTYNA DANUTA	

	3.Numer PESEL	40110402864
7	1.Nazwisko	ZALECKA
	2.Imiona	HALINA
	3.Numer PESEL	36051802322

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	KOWALSKI
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL	71031609850
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA - Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	17, 22, Z, PRODUKCJA ARTYKUŁÓW GOSPODARSTWA DOMOWEGO, TOALETOWYCH I SANITARNYCH
	2	18, 12, Z, POZOSTAŁE DRUKOWANIE
	3	21, 20, Z, PRODUKCJA LEKÓW I POZOSTAŁYCH WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH
	4	25, 73, Z, PRODUKCJA NARZĘDZI
	5	27, 51, Z, PRODUKCJA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU GOSPODARSTWA DOMOWEGO
	6	28, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	7	28, 94, Z, PRODUKCJA MASZYN DLA PRZEMYSŁU TEKSTYLNEGO, ODZIEŻOWEGO I SKÓRZANEGO
	8	28, 96, Z, PRODUKCJA MASZYN DO OBRÓBKI GUMY LUB TWORZYW SZTUCZNYCH ORAZ WYTWARZANIA WYROBÓW Z TYCH MATERIAŁÓW
	9	28, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	10	32, 50, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
	11	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	12	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	13	46, 43, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ELEKTRYCZNYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
	14	46, 45, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA PERFUM I KOSMETYKÓW
	15	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
	16	46, 47, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MEBLI, DYWANÓW I SPRZĘTU OŚWIETLENIEWEGO
	17	46, 48, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ZEGARKÓW, ZEGARÓW I BIŻUTERII
	18	46, 49, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
	19	46, 73, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
	20	46, 76, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH PÓLPRODUKTÓW
	21	46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU
	22	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
	23	47, 19, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH

	SKLEPACH
24	47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
25	47, 42, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
26	47, 51, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW TEKSTYLNICH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
27	47, 53, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA DYWANÓW, CHODNIKÓW I INNYCH POKRYĆ PODŁOGOWYCH ORAZ POKRYĆ ŚCIENNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
28	47, 59, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA MEBLI, SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO I POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
29	47, 71, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA ODZIEŻY PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
30	47, 73, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
31	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
32	47, 75, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOSMETYKÓW I ARTYKUŁÓW TOALETOWYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
33	47, 78, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁYCH NOWYCH WYROBÓW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
34	47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOPY SPRZEDAŻY WYSYŁKOWEJ LUB INTERNET
35	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWA, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
36	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
37	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
38	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
39	72, 11, Z, BADAŃ NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE BIOTECHNOLOGII
40	72, 19, Z, BADAŃ NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
41	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE (WYJAŁAWIANIE, DEZYNFEKCJA I STERYLIZACJA WYROBÓW MEDYCZNYCH, NARZĘDZI, PRZYRZĄDÓW, APARATÓW, URZĄDZEŃ MEDYCZNYCH, POŚCIELI, ODZIEŻY SZPITALNEJ I MEDYCZNEJ)
42	85, 41, Z, SZKOŁY POLICEALNE
43	85, 51, Z, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI SPORTOWEJ ORAZ ZAJĘĆ SPORTOWYCH I REKREACYJNYCH
44	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
45	86, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ SZPITALI
46	86, 21, Z, PRAKTYKA LEKARSKA OGÓLNA
47	86, 22, Z, PRAKTYKA LEKARSKA SPECJALISTYCZNA
48	86, 23, Z, PRAKTYKA LEKARSKA DENTYSTYCZNA
49	87, 20, Z, POMOC SPOŁECZNA Z ZAKWATEROWANIEM DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI
50	96, 01, Z, PRANIE I CZYSZCZENIE WYROBÓW WŁÓKIENNICZYCH I FUTRZARSKICH

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.03.2001	OD 1 STYCZNIA 2000 DO 31 GRUDNIA 2000
	2	05.04.2002	01.01.2001-31.12.2001
	3	10.04.2003	1 STYCZNIA 2002 - 31 GRUDNIA 2002
	4	02.04.2004	1.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	06.04.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	6	31.03.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	30.03.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	09.04.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	9	02.04.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	30.03.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	30.03.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	03.04.2012	01.01.2011-31.12.2011
	13	03.04.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	OD 1 STYCZNIA 2000 DO 31 GRUDNIA 2000
	2	*****	01.01.2001-31.12.2001
	3	*****	1 STYCZNIA 2002 - 31 GRUDNIA 2002
	4	*****	1.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	6	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011-31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	OD 1 STYCZNIA 2000 DO 31 GRUDNIA 2000
	2	*****	01.01.2001-31.12.2001
	3	*****	1 STYCZNIA 2002 - 31 GRUDNIA 2002
	4	*****	1.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	6	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011-31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 1 STYCZNIA 2000 DO 31 GRUDNIA 2000
	2	*****	01.01.2001-31.12.2001
	3	*****	1 STYCZNIA 2002 - 31 GRUDNIA 2002
	4	*****	1.01.2003 R. - 31.12.2003 R.

5	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
6	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
8	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011-31.12.2011
13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	30.03.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	2	09.04.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	02.04.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	30.03.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	30.03.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	03.04.2012	01.01.2011-31.12.2011
	7	03.04.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	2	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011-31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
3. Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	2	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011-31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	2	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011-31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 24.04.2013

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>